

Renovación de las prácticas editoriales y directrices para autores de RBMFC a partir de 2019

Renewal of editorial practices and author guidelines to RBMFC authors from 2019

Renovação das práticas editoriais e instruções aos autores da RBMFC a partir de 2019

Leonardo Ferreira Fontenelle¹, Thiago Dias Sarti¹

¹ Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade (RBMFC). Rio de Janeiro, RJ, Brasil.

Resumen

Este editorial presenta las nuevas prácticas editoriales y las directrices para autores para la Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade (Revista Brasileira de Medicina Familiar y Comunitaria – RBMFC) a partir de 2019. Con ellas, RBMFC renueva su compromiso de publicar documentos académicos de calidad para los médicos de familia y comunidad y otros profesionales de atención primaria, contribuyendo para la mejora de la atención de salud.

Palabras clave: Medicina Familiar y Comunitaria; Atención Primaria de Salud; Publicaciones Periódicas; Comunicación Académica; Políticas Editoriales

Abstract

This editorial presents the new editorial practices and author guidelines for Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade (Brazilian Journal of Family and Community Medicine – RBMFC) starting in 2019. With them, RBMFC renews its commitment to publishing quality academic papers for family and community physicians and other primary care practitioners, contributing to the improvement of health care.

Keywords: Family Practice; Primary Health Care; Periodicals; Scholarly Communication; Editorial Policies

Resumo

Neste editorial, são apresentadas as novas práticas editoriais e instruções aos autores que nortearão a Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade (RBMFC) a partir de 2019. Com elas, a RBMFC renova seu compromisso com a publicação de trabalhos acadêmicos de qualidade para médicos de família e comunidade e outros profissionais da Atenção Primária à Saúde, contribuindo para a melhoria do cuidado à população.

Palavras-chave: Medicina de Família e Comunidade; Atenção Primária à Saúde; Publicações Periódicas; Comunicação Acadêmica; Políticas Editoriais

Cómo citar: Fontenelle LF, Sarti TD. Renewal of editorial practices and author guidelines to RBMFC authors from 2019. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2019;14(41):1963. [https://doi.org/10.5712/rbmfc14\(41\)1963](https://doi.org/10.5712/rbmfc14(41)1963)

Autor correspondiente:

Leonardo Ferreira Fontenelle.

E-mail: leonardof@leonardof.med.br

Financiación:

ninguna declarada.

Aprobación ética:

no aplicable.

Procedencia y revisión por pares:

no revisado por pares.

Recibido el: 04/02/2019.

Aceptado el: 04/02/2019.



La Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade (Revista Brasileña de Medicina Familiar y Comunitaria – RBMFC) es una publicación de la Sociedade Brasileira de Medicina de Família e Comunidade (Sociedad Brasileña de Medicina Familiar y Comunitaria – SBMFC). Aparentemente redundante, esta definición es la base de la misión de RBMFC. Según David Crotty,¹ director editorial de Oxford University Press,

Cada sociedad con que he trabajado se ve a sí misma como administradora de su campo. El objetivo de la sociedad es reunir y apoyar a su comunidad de investigación, promover el estudio del tema que representa e impulsar la financiación cuando estuviere disponible, y guiar y proteger la integridad de esa investigación. La publicación de una revista es una extensión natural de esa misión, utilizando la experiencia de los miembros en un proceso de revisión por pares de alta calidad para ayudar a mejorar y exponer los últimos resultados de investigación. Los periódicos de la sociedad son a veces iniciados para fomentar comunidades de investigación. A menudo no son solo “un periódico”, sino la salida para esa comunidad de investigación y sus miembros que trabajan para avanzar un campo en particular. (traducción libre)

La medicina familiar y comunitaria es una especialidad relativamente joven en Brasil y, gracias a una serie de factores, SBMFC ha estado en funcionamiento continuo sólo desde 2001.² RBMFC fue (re)iniciada tres años más tarde,³ trayendo artículos que aún hoy son referencia clásica, a pesar de ser producción artesanal. En la época, la revista se publicaba exclusivamente en forma impresa, de modo que las directrices para autores se resumían en una sola página; se esperaba que los autores guardaran sus artículos en un disquete y lo enviaran por correo postal.⁴ En los años siguientes, la producción editorial mejoró, las directrices para autores se alinearon con los estándares internacionales, y se empezaron a recibir los manuscritos por correo electrónico y, luego, a través de la plataforma *Open Journal Systems* (OJS).⁵ Originalmente distribuida en formato impreso para miembros de SBMFC y autores, RBMFC comenzó a distribuirse también en formato electrónico, que luego se convirtió en el formato de publicación exclusivo.^{6,7}

En RBMFC, al igual que en otras revistas científicas, las políticas editoriales y las directrices para autores se han vuelto cada vez más extensas y elaboradas, reflejando el espacio permitido por el formato electrónico, así como el desarrollo de las recomendaciones internacionales. Por ejemplo, las recomendaciones del *International Committee of Medical Journal Editors* (ICMJE) han extendido su alcance desde la preparación del manuscrito (“*Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals*”) hasta el arco desde la conducción de la investigación hasta después de la publicación del artículo (“*Recommendations for the Conduct, Reporting, Editing, and Publication of Scholarly Work in Medical Journals*”). El estilo de cita “Vancouver” (ciudad donde primero se reunió el ICMJE) ya no es definido por el ICMJE, y ahora está bajo los auspicios de la *National Library of Medicine* de los Estados Unidos,⁸ la misma organización responsable por la base de datos MEDLINE y el portal PubMed. Otro ejemplo fueron los Principios de Transparencia y Mejores Prácticas en Publicaciones Académicas,⁹ publicados conjuntamente por el *Committee on Publication Ethics* (Comité de Ética para Publicaciones – COPE), el *Directory of Open Access Journals* (Directorio de Revistas de Acceso Abierto – DOAJ), la *Open Access Scholarly Publishers Association* (Asociación de Editores Académicos de Acceso Abierto – OASPA) y la *World Association of Medical Editors* (Asociación Mundial de Editores Médicos – WAME).

A lo largo de 2018, las políticas editoriales y directrices para autores de RBMFC se han sometido a una revisión completa, con el fin de aclararlas y garantizar el cumplimiento de las recomendaciones pertinentes. Esta revisión se basó no sólo en las dos recomendaciones anteriores, sino también en las *Core Practices* de COPE;¹⁰ el *White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publications* del *Council of Scientific Editors*;¹¹ y (parcialmente) las directrices *Transparency and Openness Promotion*,¹² así como otras más específicas. Destacamos algunas de las principales novedades:

- La declaración de misión y alcance de la revista se reescribió para enfatizar más claramente la medicina familiar y comunitaria y la atención primaria, estableciendo RBMFC como un medio de comunicación académica entre investigadores y profesionales.
- Las políticas de sección se modificaron para aceptar explícitamente ensayos teóricos y metodológicos, revisiones integrativas y *scoping reviews* e informes de mejora de calidad. También aclararon la diferencia entre las revisiones clínicas¹³ y las revisiones basadas en la evidencia,¹⁴ y consolidaron algunas secciones en la nueva sección Perspectivas.
- Las políticas editoriales ahora tienen secciones específicas sobre conflictos de interés, autoría y colaboración, ética en investigación, y datos abiertos y reproducibilidad, dando más importancia a directrices previamente dispersas.
- Se han adoptado buenas prácticas como la declaración de contribución de cada autor o colaborador, la declaración del plan de intercambio de datos (obligatorio para los ensayos clínicos) y la declaración del papel del financiador en la investigación.
- Los artículos ahora están siendo publicados bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional.

Esta renovación de las políticas editoriales y las directrices para autores forma parte de un proceso más amplio, a saber, el compromiso continuo de RBMFC con la mejora de sus prácticas editoriales. Las nuevas políticas editoriales y directrices para los autores entraron en vigencia a fines de diciembre de 2018 y deben reflejarse progresivamente en los artículos publicados en 2019. Paralelamente, RBMFC lanzó un llamado a los editores asociados para recomponer y dinamizar su equipo editorial. Con respecto a los revisores externos, desde 2017 RBMFC publica anualmente un reconocimiento a quienes realmente evaluaron los manuscritos en el año, en lugar de simplemente publicitar el registro de revisores potenciales. Finalmente, a principios de 2018, RBMFC se comprometió con la agilidad de evaluar y publicar artículos. De hecho, el tiempo de evaluación de los artículos fue generalmente de menos de dos meses, y el tiempo hasta la publicación fue generalmente de menos de seis meses. Todo esto sin renunciar al rigor: aproximadamente la mitad de los envíos se rechazaron sin la evaluación por pares, y tres cuartas partes de los envíos evaluados por los pares fueron rechazados.

En resumen, RBMFC reafirma su compromiso con la promoción del intercambio académico entre investigadores y profesionales, adoptando las mejores prácticas editoriales para publicar material relevante para la medicina familiar y comunitaria así como la atención primaria en general.

Conflicto de intereses

Ninguno declarado.

Referencias

1. Crotty D. Why Society and Not-For-Profit Journals Are Worth Preserving: Better Economic and Continuing Value for the Community [Internet]. The Scholarly Kitchen. 2018. [citado 2019 Ene 29]. Disponible en: <https://scholarlykitchen.sspnet.org/2018/12/06/why-society-and-not-for-profit-journals-are-worth-preserving-better-economic-and-continuing-value-for-the-community/>
2. Falk JW. A Medicina de Família e Comunidade e sua entidade nacional: histórico e perspectivas. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2004;1(1):5-10. [https://doi.org/10.5712/rbmfc1\(1\)2](https://doi.org/10.5712/rbmfc1(1)2)
3. Anderson MIP, Falk JW. Editorial. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2004;1(1):1. [https://doi.org/10.5712/rbmfc1\(1\)1](https://doi.org/10.5712/rbmfc1(1)1)
4. Wagner HL. Instruções para colaboradores da Revista da Sociedade Brasileira de Medicina de Família e Comunidade. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2004;1(1):2.
5. Demarzo MMP, Savassi LCM, Milhomens DM, Gusso GDF. Nova etapa da RBMFC. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2011;6(18):7-8. [https://doi.org/10.5712/rbmfc6\(18\)297](https://doi.org/10.5712/rbmfc6(18)297)
6. Demarzo MMP, Milhomens DM. RBMFC em 2011: evolução e desafios. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2011;6(21):227-9. [https://doi.org/10.5712/rbmfc6\(21\)499](https://doi.org/10.5712/rbmfc6(21)499)
7. Gusso G, Poli P. A medicina de família e comunidade revista. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2016;11(38):1-3. [https://doi.org/10.5712/rbmfc11\(38\)1319](https://doi.org/10.5712/rbmfc11(38)1319)
8. Patrias K. Citing medicine: the NLM style guide for authors, editors, and publishers [Internet]. 2a ed. Bethesda (MD): National Library of Medicine (US); 2007. Disponible en: <http://www.nlm.nih.gov/citingmedicine>
9. Committee on Publication Ethics, Directory of Open Access Journals, Open Access Scholarly Publishers Association, World Association of Medical Editors. Princípios de Transparência e Boas Práticas em Publicações Acadêmicas [Internet]. 2018 Jan [citado 2019 Ene 29]. Disponible en: <https://publicationethics.org/resources/translated-resources/principios-de-transparencia-y-mejores-pr%C3%A1cticas-en-publicaciones>
10. Committee on Publication Ethics. Core practices [Internet]. Committee on Publication Ethics: COPE. [citado 2019 Ene 29]. Disponible en: <https://publicationethics.org/core-practices>
11. Council of Science Editors, Editorial Policy Committee. CSE's White Paper on Promoting Integrity in Scientific Journal Publication [Internet]. Wheat Ridge (CO): Council of Science Editors; 2018. Disponible en: https://www.councilscienceeditors.org/wp-content/uploads/CSE-White-Paper_2018-update-050618.pdf
12. Nosek BA, Alter G, Banks GC, Borsboom D, Bowman SD, Breckler SJ, et al. Promoting an open research culture. Science. 2015;348(6242):1422-5. <https://doi.org/10.1126/science.aab2374>
13. Fontenelle LF, Brandão DJ. Uma proposta metodológica para a elaboração de revisões clínicas. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2018;13(40):1-10. [https://doi.org/10.5712/rbmfc13\(40\)1871](https://doi.org/10.5712/rbmfc13(40)1871)
14. Braga R, Melo M. Como fazer uma revisão baseada na evidência. Rev Port Med Geral Fam. 2009;25(6):660-6. <https://doi.org/10.32385/rpmgf.v25i6.10691>