

¿Investigar para qué?

Research for what?

Pesquisar para quê?

Leonardo Ferreira Fontenelle^{ID}, Thiago Dias Sarti^{ID}

Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade (RBMFC). Rio de Janeiro, RJ, Brasil.

Resumen

Para contribuir a la atención primaria de salud, la investigación en medicina familiar y comunitaria debe evitar cuatro factores que han llevado a la pérdida de investigación biomédica en todo el mundo: preguntas de investigación irrelevantes; métodos inadecuados para lograr los objetivos de investigación; lentitud y publicación inadecuada de resultados; oscuridad e falta de transparencia del informe de investigación. En este editorial, presentamos medidas para que los autores garanticen el impacto de su investigación, y presentamos nuevas políticas editoriales de RBMFC.

Palabras clave: Investigación; Proyectos de Investigación; Comunicación Académica; Preimpresión; Técnicas de Investigación

Abstract

To contribute to primary health care, research in family and community medicine needs to avoid four factors that have led to wasted biomedical research worldwide: irrelevant research questions; inadequate methods to achieve the research objectives; slow and inadequate publication of results; obscure and not transparent reporting. In this editorial, we introduce measures for authors to ensure the impact of their research, and new editorial policies from RBMFC.

Keywords: Research; Research Design; Scholarly Communication; Preprint; Investigative Techniques

Resumo

Para contribuir com a atenção primária à saúde, a pesquisa em medicina de família e comunidade precisa evitar quatro fatores que têm levado ao desperdício da pesquisa biomédica em nível mundial: questões de pesquisa irrelevantes; métodos inadequados para alcançar os objetivos da pesquisa; lentidão e inadequação da publicação dos resultados; relato da pesquisa obscuro e pouco transparente. Neste editorial, introduzimos medidas para os autores garantirem o impacto de sua pesquisa, e apresentamos novas políticas editoriais da RBMFC.

Palavras-chave: Pesquisa; Projetos de Pesquisa; Comunicação Acadêmica; Pré-Publicação; Técnicas de Pesquisa

Cómo citar: Fontenelle LF, Sarti TD. ¿Investigar para qué?. Rev Bras Med Fam Comunidade. 2020;15(42):2319. [https://doi.org/10.5712/rbmfc15\(42\)2319](https://doi.org/10.5712/rbmfc15(42)2319)

Autor correspondiente:

Leonardo Ferreira Fontenelle.

E-mail: leonardof@leonardof.med.br

Financiación:

ninguna declarada.

Aprobación ética:

no aplicable.

Procedencia y revisión por pares:

Comisionado; revisión interna por pares.

Recibido el: 13/12/2019.

Aceptado el: 13/12/2019.



Investigador, nos gustaría invitarlo a una reflexión. Usted puede trabajar en la primera línea y no tener tiempo protegido para la investigación; puede estar en la academia y su cheque de pago poco refleja la producción científica; probablemente tenga dificultades para obtener financiación externa. ¿Por qué investigas entonces?

Creemos que el sentido del deber es una de las principales razones. Al hacer investigación, el investigador contribuye a la atención de los pacientes en atención primaria de salud y ayuda a consolidar la medicina familiar y comunitaria como una disciplina académica.¹ Hacer investigación es una forma de hacer la diferencia.

Desafortunadamente, no todas las investigaciones hacen la diferencia. La investigación inútil resulta en frustración para los investigadores y el desperdicio de fondos de investigación, pero quizás la consecuencia más importante es la dimensión ética de los participantes expuestos a la incomodidad y/o riesgo sin ningún beneficio extraído de la investigación. Por lo tanto, lo invitamos a reflexionar nuevamente, esta vez sobre los cuatro factores que se cree que conducen al desperdicio de la mayoría de las investigaciones médicas^{2,3}.

¿Su investigación aborda temas relevantes? No tiene sentido realizar una nueva investigación para responder una pregunta que ya tiene una respuesta satisfactoria. Además, investigar cuestiones que no son relevantes para el contexto social, sanitario y educativo significa agotar efectivamente los pocos recursos humanos y financieros disponibles. Por lo tanto, cada proyecto de investigación debe estar respaldado por una revisión adecuada de la literatura, que verifique el estado del conocimiento sobre las preguntas de investigación bajo consideración. Además, se recomienda involucrar a los servicios de salud, sus pacientes y comunidades en la priorización y especificación de los problemas de investigación.

¿Su investigación utiliza métodos que se ajustan al propósito? Los resultados válidos son consecuencia de métodos apropiados, que a su vez dependen de la articulación de una experiencia metodológica con preguntas de investigación bien definidas. Dado que casi nadie será capaz de dominar todos los problemas metodológicos involucrados en un proyecto, la práctica de investigación es cada vez más una actividad de colaboración. Algunos defectos éticos o metodológicos son irreparables, por lo que esta colaboración debe establecerse antes de que se recolecten los datos^{2,11}.

¿Su investigación se publica de manera oportuna? El conocimiento fue hecho para ser difundido, y la investigación solo hace una diferencia si llega al público objetivo. Cuando se elige una pregunta relevante, y se emplean métodos apropiados, la investigación puede y debe publicarse incluso si sus resultados son negativos, contrarios a las convicciones de los investigadores, o de otra forma sorprendentes.^{2,12,13} Al elegir una revista revisada por pares para publicación, se recomienda tener en cuenta el alcance de la revista, la tasa de rechazo y el tiempo de aprobación y/o publicación. Depósito anticipado en el repositorio de preimpresión de medRxiv,¹⁴⁻¹⁶ preferencia por publicaciones de acceso abierto,^{17,18} y difusión adicional por parte de los autores en las redes sociales,¹⁹ sin descuidar el intercambio de resultados con los participantes de la investigación²⁰ también se recomiendan. Los ensayos clínicos deben registrarse antes del inicio, y al final de la investigación el registro debe actualizarse con los resultados de la investigación.

¿Su investigación se informa de manera transparente y clara? Para tener impacto, la investigación debe describirse con suficiente detalle para que sus métodos puedan ser replicados por el público objetivo.²

Además, los métodos y resultados deben informarse de manera completa y justa para permitir un juicio adecuado sobre la validez de los resultados y las implicaciones de las conclusiones.² Para este fin, los investigadores deben conocer y seguir las pautas de informes de investigación de la Red EQUATOR como STROBE, SRQR y PRISMA, así como sus extensiones.^{2,21} Además, protocolos de investigación, material de investigación (como cuestionarios o software) y los datos anonimizados deben ser citados adecuadamente y, si son creados por investigadores, deben depositarse siempre que sea posible en repositorios como OSF y Zenodo.^{12,22,23}

En este sentido, la RBMFC (Revista Brasileira de Medicina de Família e Comunidade) emplea buenas prácticas editoriales como valorar métodos rigurosos en lugar de resultados “estadísticamente significativos”; tomar decisiones editoriales simplemente sobre los méritos del manuscrito, sin restringir artificialmente el número de artículos; celar por la agilidad del proceso editorial; requerir registro previo de ensayos clínicos; y adoptar las recomendaciones reunidas en la Red EQUATOR.

A partir de 2020, RBMFC intensifica sus esfuerzos para evitar el desperdicio de investigación en medicina familiar y comunitaria en Brasil e Iberoamérica. Tanto la verificación preliminar como la revisión por pares serán más rigurosas en cuanto a la necesidad de que el manuscrito articule claramente la justificación de la investigación durante la introducción. De acuerdo con el *International Committee of Medical Journal Editors* (ICMJE), la RBMFC ya requería de los ensayos clínicos que establezcan en los métodos si y bajo qué condiciones se compartirán los datos de la investigación; este requisito ahora se extenderá a todos los artículos de investigación. Finalmente, todos los artículos de investigación deben informar si hubo y cuál fue la participación de los pacientes o la comunidad en el diseño y/o ejecución de la investigación.

La investigación brasileña e iberoamericana en medicina familiar y comunitaria y atención primaria de salud ha madurado con los años y, esperamos, avanzarán un paso más gracias a estas nuevas políticas editoriales. De esta manera podemos hacer una diferencia en el cuidado de nuestros pacientes y fortalecer nuestra disciplina académica.

Conflicto de intereses

LFF y TDS participan en un proyecto de investigación para enumerar las prioridades de investigación en medicina familiar y comunitaria en Brasil.

Referencias

1. Maeseener JMD, Sutter AD. Why Research in Family Medicine? A Superfluous Question. *Ann Fam Med*. 2004;2(suppl 2):S17–22. <https://doi.org/10.1370/afm.148>
2. Chalmers I, Glasziou P. Avoidable waste in the production and reporting of research evidence. *Lancet*. 2009;374(9683):86–9. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(09\)60329-9](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(09)60329-9)
3. Glasziou P, Chalmers I. Research waste is still a scandal—an essay by Paul Glasziou and Iain Chalmers. *BMJ*. 2018;363:k4645. <https://doi.org/10.1136/bmj.k4645>
4. Green LW. Making research relevant: if it is an evidence-based practice, where's the practice-based evidence? *Fam Pract*. 2008;25(suppl_1):i20–4. <https://doi.org/10.1093/fampra/cm055>
5. Orlandin EAS, Moscovici L, Franzon ACA, Passos ADC, Fabbro ALD, Vieira EM, et al. Uma agenda de pesquisa para a Atenção Primária à Saúde no estado de São Paulo, Brasil: o estudo ELECT. *Interface - Comun Saude Educ*. 2017;21(61):349–61. <https://doi.org/10.1590/1807-57622016.0103>

6. MacFarlane A, Galvin R, O'Sullivan M, McInerney C, Meagher E, Burke D, et al. Participatory methods for research prioritization in primary care: an analysis of the World Café approach in Ireland and the USA. *Fam Pract*. 2017;34(3):278–84. <https://doi.org/10.1093/fampra/cmw104>
7. O'Neill B, Aversa V, Rouleau K, Lazare K, Sullivan F, Persaud N. Identifying top 10 primary care research priorities from international stakeholders using a modified Delphi method. *PLOS ONE*. 2018;13(10):e0206096. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0206096>
8. Crocker JC, Ricci-Cabello I, Parker A, Hirst JA, Chant A, Petit-Zeman S, et al. Impact of patient and public involvement on enrolment and retention in clinical trials: systematic review and meta-analysis. *BMJ*. 2018;363:k4738. <https://doi.org/10.1136/bmj.k4738>
9. Nyanchoka L, Tudur-Smith C, Thu VN, Iversen V, Tricco AC, Porcher R. A scoping review describes methods used to identify, prioritize and display gaps in health research. *J Clin Epidemiol*. 2019;109:99–110. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2019.01.005>
10. Greenhalgh T, Hinton L, Finlay T, Macfarlane A, Fahy N, Clyde B, et al. Frameworks for supporting patient and public involvement in research: Systematic review and co-design pilot. *Health Expect Int J Public Particip Health Care Health Policy*. 2019;22(4):785–801. <https://doi.org/10.1111/hex.12888>
11. Ioannidis JPA, Greenland S, Hlatky MA, Khoury MJ, Macleod MR, Moher D, et al. Increasing value and reducing waste in research design, conduct, and analysis. *Lancet*. 2014;383(9912):166–75. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)62227-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)62227-8)
12. Chan A-W, Song F, Vickers A, Jefferson T, Dickersin K, Gøtzsche PC, et al. Increasing value and reducing waste: addressing inaccessible research. *Lancet*. 2014;383(9913):257–66. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)62296-5](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)62296-5)
13. Brown T. It's time for AllTrials registered and reported. *Cochrane Database Syst Rev*. 2013;(4):ED000057. <https://doi.org/10.1002/14651858.ED000057>
14. Oakden-Rayner L, Beam AL, Palmer LJ. Medical journals should embrace preprints to address the reproducibility crisis. *Int J Epidemiol*. 2018;47(5):1363–5. <https://doi.org/10.1093/ije/dyy105>
15. Peiperl L, on behalf of the PLOS Medicine Editors. Preprints in medical research: Progress and principles. *PLOS Med*. 2018;15(4):e1002563. <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1002563>
16. Rawlinson C, Bloom T. New preprint server for medical research. *BMJ*. 2019;365:l2301. <https://doi.org/10.1136/bmj.l2301>
17. Davis PM. Open access, readership, citations: a randomized controlled trial of scientific journal publishing. *FASEB J Off Publ Fed Am Soc Exp Biol*. 2011;25(7):2129–34. <https://doi.org/10.1096/fj.11-183988>
18. Davis PM, Lewenstein BV, Simon DH, Booth JG, Connolly MJL. Open access publishing, article downloads, and citations: randomised controlled trial. *BMJ*. 2008;337:a568. <https://doi.org/10.1136/bmj.a568>
19. Gunaratne K, Haghbayan H, Coomes EA. Tweeting Authors: Impact on Research Publicity and Downstream Citations. *J Gen Intern Med*. 2019; <https://doi.org/10.1007/s11606-019-05454-0>
20. Taylor J. Reporting research findings to participants is an ethical imperative. *BMJ*. 2019;367:l6324. <https://doi.org/10.1136/bmj.l6324>
21. Glasziou P, Altman DG, Bossuyt P, Boutron I, Clarke M, Julious S, et al. Reducing waste from incomplete or unusable reports of biomedical research. *Lancet*. 2014;383(9913):267–76. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(13\)62228-X](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(13)62228-X)
22. Wilkinson MD, Dumontier M, Aalbersberg IJ, Appleton G, Axton M, Baak A, et al. The FAIR Guiding Principles for scientific data management and stewardship. *Sci Data*. 2016;3:160018. <https://doi.org/10.1038/sdata.2016.18>
23. Chauvette A, Schick-Makaroff K, Molzahn AE. Open Data in Qualitative Research. *Int J Qual Methods*. 2019;18:1609406918823863. <https://doi.org/10.1177/1609406918823863>